

Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата биологических наук  
С.Н. Пеккоевой

«Изменение липидного состава мышц и липидного мешка представителя арктической икhtiофауны люмпена пятнистого *Leptoclinus maculatus* в постэмбриональном развитии»

Задачей исследования было изучить изменения липидного состава арктического вида люмпен пятнистый в течение раннего онтогенеза. Липиды являются важнейшим запасным веществом для этого вида и их накопление и использование является важнейшими элементами адаптации к жизни в экстремальных условиях высокой Арктики. Из автореферата очевидно, что автор очень хорошо справился со всеми поставленными задачами и эта работа является ценным вкладом в экологическую биохимию. Важно отметить, что результаты исследования опубликованы в центральных международных журналах и, таким образом, прошли серьезную экспертизу на самом высоком уровне, поэтому их высокое качество не вызывает сомнений.

При этом, в автореферате имеются некоторые шероховатости, которые не влияют на общую оценку работы, но которые следует отметить для того, чтобы автор мог бы их учесть при написании текстов в дальнейшем. Некоторые перечислены ниже. Цитаты из работы даются курсивом, комментарии – обычным шрифтом.

С. 6: Непонятно, как пелагическая молодь люмпена может быть объектом питания для такой типично донной рыбы, как камбала.

С. 8: «...5 стадий развития... выделенных на основе возрастных и морфологических характеристик».

Но при этом не указано, как определялся возраст молодежи.

С. 9: «...среди рыб выделяются медленнорастущие и быстрорастущие...».

Фраза построена так, как будто это две дискретные группы, но никакой информации по поводу природы этой дискретности не приведено.

С. 8 и 10. Разделы 2.1. и 2.2. названы одинаково. В чем между ними разница?

С. 17: Беломорская сельдь, как и все остальные сельди – не фитопланктофаг, а зоопланктофаг на всех стадиях развития. Даже если среди объектов ее питания имеется фитопланктон, он не является основным объектом питания. Так что отмеченные для нее специфические паттерны жирных кислот, скорее всего, надо объяснять другими способами.

С. 18 «...фенотипические группировки (пелагическую, «переходную» и придонную)».

Насколько я понимаю, это не фенотипические, а онтогенетические группировки.

С. 19: «Анализ ЖК состава белка мешка люмпена характеризовался 95% точностью».

Это непонятно.

Можно еще также отметить, что в работе указывается, что *Leptoclinus maculatus* – экологически важный представитель икhtiофауны Арктики. Однако обоснований этого важного, в контексте этой работы, тезиса, таких как массовость вида или его высокая значимость в питании массовых рыб, не приведено. Такое обоснование усилило бы экологический компонент работы.

В целом, автореферат написан хорошим языком и хорошо структурирован. Очень важно отметить, что автору удалось найти баланс между экологическим и биохимическим компонентами работы, что и предопределило ее высокий уровень.

Работа, несомненно, удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а С.Н. Пеккоева заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата биологических наук.

Д. Л. Лайус

К.б.н., доцент кафедры ихтиологии  
и гидробиологии Санкт-Петербургского

государственного университета

16-я линия В.О. д. 29

Тел. +7(812) 3213279

Email: dlajus@gmail.com



*Документ подготовлен по инициативе  
работника.*